**Публичные обсуждения правоприменительной практики**

**Воронежского УФАС России за 1 квартал 2018 года и 2017 год**

**Итоги деятельности в сфере антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках**

В рамках контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства в 2017 в Управление поступило 390 заявлений (2016 - 447) по итогам, рассмотрения которых было выдано 14 предупреждений (2016 - 34) и возбуждено 14 дел (2016 - 10). Вместе с тем из выданных предупреждений в 2017 году только 1 было не исполнено. Управлением по итогам рассмотрения возбуждённых дел было выдано 31 предписание (2016 - 51).

За нарушение антимонопольного законодательства возбуждено и рассмотрено **77** дел об административных правонарушениях, по итогам рассмотрения которых к административной ответственности в виде штрафа привлечено **77** юридических и должностных лиц. Общая сумма уплаченного штрафа составила более **4 млн. рублей**.

**В 1 квартале 2018** поступило 81 обращение по итогам рассмотрения которых, а также по собственной инициативе было возбуждено 12 дел об административных правонарушения по результатам рассмотрения которых к ответственности в виде штрафа привлечено 11 лиц на общую сумму более 1 500 000 руб.

В качестве типичных нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке, которые были выявлены и пресечены в 2017 году действия (бездействия), которые содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в навязывании невыгодных необоснованных условий при заключении договора водоснабжения.

**Пример 1**

*Воронежским УФАС России на основании поступившей информации о возможном наличии картеля между участниками закупок в ходе проведения аукционов в электронной форме в отношении ООО «МОСТОСТРОЙ 1» и ООО «Мостострой» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции по факту необоснованного поддержания цен на торгах.*

*Проанализировав полученную в ходе рассмотрения дела информацию, Воронежское УФАС России установило, что на официальном сайте РФ заказчиком ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения с начальной (максимальной) ценой контракта равной 14 034 374,00 руб.*

*Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре подано две заявки, которые были допущены к участию в аукционе в электронной форме.*

*Победителем электронного аукциона был признан ООО «МОСТОСТРОЙ 1» с предложенной ценой контракта - 13 894 030.26 руб.*

*Согласно сведениям, предоставленным АО «Электронные торговые системы», участники аукциона: ООО «МОСТОСТРОЙ 1» и ООО «Мостострой» подавали свои ценовые предложения практически одновременно (в течение нескольких минут) с одного IP-адреса. Указанное поведение возможно только при нахождении в одном помещении, одной локальной сети. Аналогичная ситуация, один IP адрес, наблюдается при направлении ценовых предложений для участия в аукционе.*

*В ходе проведения проверки было также установлено:*

*- электронные подписи под которыми подписывались участники ООО «МОСТОСТРОЙ 1», ООО «Мостострой» выданы одним удостоверяющим центром, а именно ЗАО «ПФ «СКБ Контур», Екатеринбург, Свердловская область, еmail — ca@skbkontur.ru;*

*- участники аукциона имеют один адрес электронной почты mostostroy.kadr@yandex.ru;*

*- директором ООО «МОСТОСТРОЙ 1» Б. заключен договор аренды офисного здания от 07.05.2014 года с К. (учредитель ООО «Мостострой»), при этом генеральным директором ООО «Мостострой» является К., который является и учредителем ООО «Мостострой».*

*Комиссией Воронежского УФАС России было учтено, что предметом рассматриваемых аукционов являлись работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования, а также ее инфраструктуры. Рынок данных услуг является высококонкурентным, поскольку на нем действует большое количество хозяйствующих субъектов.*

*В связи с этим, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Противоправное поведение указанных хозяйствующих субъектов носит системный характер, а именно, при проведении аналогичных электронных аукционов, в торгах участвовали только ООО «МОСТОСТРОЙ 1» и ООО «Мостострой», ценовые предложения поступали с одного IP- адреса, при этом процент снижения начальной (максимальной) цены контракта при проведении торгов составил 0,5%, и контракты заключались с ООО «МОСТОСТРОЙ 1».*

*Решением Комиссии Воронежского УФАС России действия ООО «МОСТОСТРОЙ 1» и ООО «Мостострой» по заключению и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое могло привести к поддержанию цены при проведении электронных аукционов признаны нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.*

*На момент вынесения решения по делу ООО «Мостострой» было ликвидировано, в связи с чем только ООО «МОСТОСТРОЙ 1» было выдано предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.*

*Предписание исполнено в полном объеме.*

*Указанные решение и предписания в судебном порядке не обжаловались.*

*Значимость рассмотренного дела заключается в выявлении и пресечении картельного сговора на торгах, ограничивающего конкуренцию на рынке услуг по содержанию дорог общего пользования Воронежской области.*

**Пример 2**

*Нарушения заключались в том, что МУП «Водоканал» (г.п.г Россошь) направило в адрес ИП единый договор холодного водоснабжения и водоотведения, который заявитель подписал под угрозой его незаключения вообще. После подписания договора ИП направил в МУП «Водоканал» дополнительное соглашение к договору, в котором заявитель просил исключить из договора условия об отнесении на баланс и эксплуатационную ответственность предпринимателя участков водопроводных сетей, которые не входят в границу его балансовой принадлежности.*

*МУП «Водоканал» не подписало дополнительное соглашение к договору, направив заявителю письмо об отсутствии оснований для исключения из договора указанных условий.*

*В указанных действиях МУП «Водоканал» Воронежским УФАС России были установлены признаки злоупотребления доминирующим положением и нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции), выразившегося в навязывании невыгодных условий договора о необходимости принятия ИП на свой баланс и эксплуатационную ответственность дополнительных участков водопроводных сетей (мест врезки в магистральные коллекторы), не принадлежащих ИП, под угрозой незаключения договора и прекращения водоснабжения.*

*Предупреждение Воронежского УФАС России было выполнено МУП «Водоканал» в установленный срок в полном объеме.*

*В результате была прекращена монополистическая деятельность субъекта естественной монополии, направленная на необоснованное возложение на субъекта малого бизнеса дополнительных необоснованных расходов на содержание не принадлежащих ему объектов инфраструктуры водоснабжения.*

**Пример 3**

*Воронежским УФАС России на основании заявления ИП в отношении ГМУП «Тепловые сети» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции (нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем незаконного начисления ИП дополнительной платы за технологические потери в тепловых сетях, находящихся за пределами границ эксплуатационной ответственности ГМУП «Тепловые сети», что привело к ущемлению её интересов в сфере предпринимательской деятельности).*

*При рассмотрении данного дела было установлено, что ГМУП «Тепловые сети» начисляло ИП дополнительную, помимо установленного тарифа на теплоснабжение, плату за технологические потери в тепловых сетях, находящихся за пределами границ эксплуатационной ответственности ГМУП «Тепловые сети».*

*Между тем, действующим законодательством РФ предусмотрено, что технологические потери, возникающие при передаче тепловой энергии в границах тепловых сетей теплоснабжающей организации учитываются в тарифе на услуги по теплоснабжению.*

*В нормативы технологических потерь не включаются потери и затраты на источниках теплоснабжения и в энергопринимающих установках потребителей тепловой энергии, включая принадлежащие последним трубопроводы тепловых сетей и тепловые пункты.*

*Следовательно, тариф на услуги по теплоснабжению в силу указанного положения не может содержать технологические потери теплоносителя за пределами границ эксплуатационной ответственности организации, эксплуатирующей тепловые сети.*

*При этом начисление и взимание теплоснабжающей организацией с потребителей тепловой энергии, помимо установленного уполномоченным органом тарифа на услуги по теплоснабжению, дополнительной платы за технологические потери в тепловых сетях, находящихся за пределами границ эксплуатационной ответственности теплоснабжающей организации, действующим законодательством не предусмотрено.*

*Материалами дела был подтвержден факт необоснованного начисления субъектом естественной монополии - ГМУП «Тепловые сети» ИП дополнительной платы за технологические потери, что привело к увеличению размера указанной платы (на 18 000 рублей) и нарушению установленного ФЗ «О теплоснабжении» порядка ценообразования.*

*Совершение указанных действий ГМУП «Тепловые сети» привело к ущемлению интересов ИП в сфере предпринимательской деятельности, поскольку незаконно возлагают на него не предусмотренную законом обязанность по дополнительной оплате технологических потерь в тепловых сетях, находящихся за пределами границ эксплуатационной ответственности теплоснабжающей организации, что приводит к экономически необоснованному увеличению для ИП платы за услуги по теплоснабжению.*

*Решением Комиссии Воронежского УФАС России действия ГМУП «Тепловые сети» по нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем незаконного начисления ИП в периоды с 31.10.2015 по 15.04.2016 и с 30.09.2016 по 31.10.2016 дополнительной платы за технологические потери при передаче тепловой энергии, что привело к ущемлению её интересов в сфере предпринимательской деятельности, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*Нарушение было устранено до вынесения решения по существу, незаконно начисленные суммы исключены из платежных документов.*

*Рассмотренное Воронежским УФАС России дело является прецедентным примером пресечения монополистической деятельности субъекта естественной монополии, направленной на получение экономически необоснованной платы.*

**Пример 4**

***13 марта 2018 года Верховный суд РФ отказал ООО «РВК-Воронеж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.***

*В отчетном периоде поставлена точка в деле между ООО «Этажи-Энерго» и ООО «РВК-Воронеж». Арбитражный суд Воронежской области, девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, арбитражный суд Центрального округа, отказали в удовлетворении требований ООО «РВК-Воронеж» о признании незаконными решения и предписаний Воронежского УФАС России.*

*Ранее на основании заявления ООО «Этажи-Энерго» в отношении ООО «РВК-Воронеж» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции (нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования) по факту необоснованного начисления заявителю платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с нарушением порядка, предусмотренного Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. №644 (далее — Правила).*

*При рассмотрении данного дела было установлено, что ООО «РВК-Воронеж» начисляло ООО «Этажи-Энерго» плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период 7 календарных месяцев с момента взятия проб сточных вод.*

*Между тем, действующим законодательством РФ (ФЗ «Об охране окружающей среды», Правилами) предусмотрен порядок расчета указанной платы, в соответствии с которым такая плата может быть начислена за объем сточных вод, отведенных абонентом за период от обнаружения превышения требований, установленных Правилами, до следующего отбора проб организацией, осуществляющей водоотведение, но не более 3 календарных месяцев.*

*Материалами дела был подтвержден факт необоснованного начисления субъектом естественной монополии - ООО «РВК-Воронеж» потребителю платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды более 3 календарных месяцев, что привело к существенному увеличению размера указанной платы (на более чем 500 000 рублей) и нарушению установленного Правилами порядка ценообразования.*

*Совершение указанных действий ООО «РВК-Воронеж» привело к незаконному возложению на потребителя обязанности по оплате негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения с нарушением установленного Правилами порядка ценообразования под угрозой прекращения оказания услуг по водоснабжению и водоотведению.*

*Решением Комиссии Воронежского УФАС России действия ООО «РВК-Воронеж» по нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем необоснованного начисления ООО «Этажи-Энерго» платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период, превышающий трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, что привело к ущемлению его интересов, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

***ООО «РВК-Воронеж» безуспешно пыталось оспорить указанные решения и предписания Воронежского УФАС России в судах трех инстанций.***

**Практика работы Управления в сфере контроля размещения государственного заказа**

**2017 год**

При осуществлении контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44–ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) за отчетный период в Управление поступило **642 (543)** жалобы от участников закупок на действия (бездействие) заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, аукционных, конкурсных и котировочных комиссий, по результатам рассмотрения которых **187 (111)** жалоб признаны обоснованными, выявлено **296 (158)** нарушений требований законодательства о контрактной системе и выдано **120 (84)** предписаний, **397 (359)** жалоб признаны необоснованными, **34 (42)** жалобы возвращены, **24 (28)** жалобы отозваны (однако, при отзыве жалобы Управлением рассматривался вопрос о необходимости проведения внеплановой проверки всей закупки в целом).

Также Управлением рассмотрено **63 (65)** обращения о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком и **200 (253)** уведомлений о заключении контракта у единственного поставщика.

Кроме того, при осуществлении контроля соблюдения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» за 2017 год в Воронежское УФАС России поступило **42 (56)** жалобы от участников закупок на действия (бездействия) заказчиков и комиссий, по результатам рассмотрения которых выявлено **3 (13)** нарушения и выдано **2 (13)** предписания, **20 (43)** жалоб признаны необоснованными, **9 (4)** жалоб возвращено.

**Работа по осуществлению проверочных мероприятий в сфере контроля закупок**

Воронежское УФАС России с целью осуществления контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в 2017 году проводило плановые и внеплановые контрольные мероприятия. Плановые проверки Управление осуществляло на основании утвержденного плана контрольных мероприятий на соответствующий период. Поводами к проведению внеплановых проверок являлись поступившие сведения из органов прокуратуры, иных контролирующих органов, а также информация от участников закупок.

Так в отчетном периоде Управлением проведено **90 (34)** проверок. Из них **4 (5)** выездных проверки по соблюдению законодательства о контрактной системе, **86 (29)** – камеральных проверок. **4 (5)** проверки являются плановыми, **86 (29)** – внеплановые. Внеплановые контрольные мероприятия проводились в связи с поступлением обращений органов прокуратуры и по инициативе Управления после получения информации о нарушениях требований Закона о контрактной системе. По результатам осуществления названных проверок выявлено **190 (161)** нарушений требований законодательства о контрактной системе и выдано **85 (27)** предписаний, которые в настоящее время должным образом исполнены.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

За отчетный период Управлением было рассмотрено **96 (235)** обращений о включении сведений о хозяйствующих субъектах в реестр недобросовестных поставщиков, из них по результатам проведения проверок сведения по **66 (194)** участникам закупок были внесены в реестр недобросовестных поставщиков. **38 (154)** хозяйствующих субъектов были включены в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контрактов. Сведения о **28 (38)** лицах включены в реестр по причине одностороннего расторжения контракта по инициативе заказчика в связи с невыполнением ими существенных условий контрактов.

**Практика по выявлению административных правонарушений и привлечению к ответственности**

За отчетный период Управлением было рассмотрено **148 (146)** дел об административных правонарушениях в области закупок (из них по 44-ФЗ – **122 (108)**, по 223-ФЗ – **20 (38)**).

Общая сумма наложенного штрафа составила **2 011 000 (2 481 000)** рублей. **1 952 000 (1 811 000)** рублей – сумма уплаченного штрафа.

**Экономия от исполнения предписаний**

**19 019 306 (27 237 392)** рубля – сумма экономии денежных средств заказчиками после исполнения предписаний Воронежского УФАС России.

**1 квартал 2018 года**

При осуществлении контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44–ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) за отчетный период 1 квартал 2018 года в Управление поступило **83** жалобы от участников закупок на действия (бездействие) заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, аукционных, конкурсных и котировочных комиссий, по результатам рассмотрения которых **41** жалоба признана обоснованной, **41** жалоба признана необоснованной.

Также Управлением рассмотрено **10** обращений о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком и **52** уведомления о заключении контракта у единственного поставщика.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

За отчетный период Управлением было рассмотрено **26** обращений о включении сведений о хозяйствующих субъектах в реестр недобросовестных поставщиков, из них по результатам проведения проверок сведения по 4 участникам закупок были внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

**Практика по выявлению административных правонарушений и привлечению к ответственности**

За отчетный период Управлением было рассмотрено 27 дел об административных правонарушениях в области закупок.

Общая сумма наложенного штрафа составила 431 тыс. руб. которая в настоящий момент почти вся оплачена.

**Основные нарушения выявляемые антимонопольным органом в сфере закупок это:**

# Необоснованный отказ в допуске участников закупки(по основаниям не предусмотренным законодательством и документацией о закупке)

# Включение в документацию не предусмотренных законом требований к участникам закупки и поставляемым товарам

**Из наиболее значимых дел о нарушении законодательства о закупках необходимо отметить следующие.**

**1)** Рассмотрена жалоба ООО «МАГ+С» на действия аукционной комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении аукциона на оказание услуг воздушного транспорта для экстренной помощи населению Воронежской области субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями в 2018 году (извещение 0131200001017006043).

По мнению заявителя, ему было неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе на основании того, что в составе первой части заявки в описании объекта закупки представлены конкретные показатели, предлагаемого к использованию товара, не соответствующие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в части радиуса полетов.

Заказчиком в техническом задании были установлены требования к качеству и безопасности услуг, в том числе установлена крейсерская скорость применяемого воздушного судна, которая должна быть не ниже 180 км/ч, радиус полетов, не менее 300км\*.

Вместе с тем, в инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, указано, что значком «\*» обозначен показатель (в том числе диапазонный), значение которого не может изменяться в ту или иную сторону, в том числе в соответствии с техническими регламентами, ГОСТ, ТУ, СанПин, иными документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации, и значение такого показателя не подлежит изменению и участник указывает в заявке именно такое значение показателя, в том числе диапазонное (например, «не менее 4»).

В ходе рассмотрения дела было установлено, что из аукционной документации не следует, что характеристика оказываемой услуги в части крейсерской скорости применяемого воздушного судна относится к ГОСТу, ТУ, СанПину или иному показателю товара, установленному документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации.

Следовательно, данная характеристика скорости установлена для описания характеристик оказываемой услуги, а не для товара, который используется для выполнения работ.

Заявитель в своей заявке выражает согласие участвовать в аукционе на условиях, установленных аукционной документацией и предоставляет характеристики оказываемой услуги, в том числе по пункту «крейсерская скорость применяемого воздушного судна 180 км/ч, радиус полетов 300 км\*, что соответствует требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Таким образом, решение аукционной комиссии об отказе в допуске на участие в аукционе заявителю являются нарушением ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как при проведении рассматриваемого аукциона проводилась закупка на оказание услуги и в аукционной документации не содержится технических характеристик товара, который необходимо будет использовать при оказании данной услуги.

Жалоба ООО  «МАГ+С» на была признана обоснованной.

Аукционной комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области было выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

**2)** Воронежским УФАС России в рамках рассмотрения заявления МООСКГМЗ «Общественный контроль», материалов внеплановой выездной проверки администрации городского поселения город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области и рассмотрения материалов, поступивших из СУ СК России по Воронежской области и экспертной оценки ООО «Центр независимых судебно-технических экспертиз и оценки недвижимости» выявлено нарушение антимонопольного законодательства Администрацией и ООО «Деметра», которые выразились в следующем.

Администрацией г. Новохоперска в июне 2016 года была сформирована аукционная документация на проведение закупки в виде выполнения работ по капитальному ремонту здания пожарного депо (основное и вспомогательное помещения здания) в селе Алферовка Новохоперского муниципального района Воронежской области.

Несмотря на то что были поданы четыре заявки Администрация допустила до торгов только одну, ООО «Деметра».

При таких обстоятельствах, аукцион был признан несостоявшимся, что должно было повлечь за собой заключение контракта с ООО «Деметра», как с единственным участником торгов.

Однако Воронежским УФАС России в ходе внеплановой проверки и совместных мероприятий с УФСБ по Воронежской области и Прокуратурой Воронежской области были выявлены нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в результате чего администрации городского поселения город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области было выдано предписание об аннулировании указанного аукциона.

В последствии в ходе разбирательства было установлено, также что проведенный аукцион по сути был фиктивным, поскольку капитальный ремонт здания пожарного депо был произведен ещё в 2013-2014 г.г.

Однако заказчиком в 2016 году в нарушение действующего законодательства было принято решение о проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания пожарного депо на сумму 17 698 696 рублей. Для этого был использован сметный расчет, составленный в 2014 г. организацией, проводившей ремонт. В предмет аукциона были включены те работы, которые в основной своей массе уже были выполнены организацией в 2013-2014г.г. (замена кровли, облицовка фасада металлическими панелями, установка пластиковых окон, замена коммуникаций в здании, внутренняя отделка).

При этом, по состоянию на август 2016 года необходимости в выполнении капитального ремонта здания пожарного депо не имелось.

Составление заказчиком аукционной документации и размещение указанного электронного аукциона, в то время как работы по капитальному ремонту были уже выполнены, свидетельствовало о наличии соглашения между администрацией г. Новохоперск и ООО «Деметра», являющегося одним из претендентов на участие в аукционе и в последующем признанного единственным участником закупки, чья заявка соответствовала установленным аукционной документацией требованиям.

Подобные действия нарушают статью 16 Закона «О защите конкуренции», что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В рамках действующего законодательства рассматривается вопрос о привлечении всех участников сговора к административной ответственности предусмотренной кодексом об административных правонарушениях.

**3)** Рассмотрена жалоба ООО «Инжиниринговая компания «ГЕОС» на действия АО «Научно-исследовательский институт электронной техники», связанные с заключением государственного контракта на поставку комплекта оборудования в рамках реализации инвестиционного проекта «Техническое перевооружение производства СБИС и мощных СВЧ транзисторов».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 332 240 000, 00 руб.

По мнению Заявителя, заказчиком незаконно принято решение об отказе от заключения контракта с победителем аукциона.

В ходе разбирательства было установлено, что на участие в аукционе была подана единственная заявка — ООО «ИК ГЕОС», которая была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе, в результате чего аукцион признан несостоявшимся и принято решение о заключении контракта с ООО «ИК ГЕОС».

Однако позднее ОА «НИИЭТ» отказалось от заключения контракта с ООО «ИК ГЕОС» по причине несоответствия его заявки пункту 1 части 3 статьи 66 закона о контрактной системе, так как содержит недостоверную информацию, в части указанного в заявке производителя оборудования и производимой им модели оборудования.

В процессе рассмотрения жалобы со стороны заявителя представлено письмо торгового и сервисного партнера, в котором гарантируется возможность изготовления компанией оборудования, являющегося предметом контракта.

Доказательств, подтверждающих довод о недостоверности указанных в первой части заявки сведений, ОА «НИИЭТ» представлено не было.

Более того, Закон о контрактной системе не содержит возможностей, допускающих отказ заказчика от заключения контракта с победителем аукциона по причине предоставления недостоверной информации о конкретных показателях товара.

Таким образом, заказчик нарушил часть 7 статьи 70 Закона о контрактной системе.

АО «Научно-исследовательский институт электронной техники» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

За уклонение от заключения контракта для должностного лица частью 3 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Должностное лицо АО «Научно-исследовательский институт электронной техники» было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

**4)** Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении требований ОАО «Газпром газораспределение Воронеж» о признании незаконными решения Воронежского УФАС России.

Ранее в Управление поступило заявление ОАО «Газпром газораспределение Воронеж» о действиях Казенного учреждения Воронежской области «Гражданская оборона, защита населения и пожарная безопасность Воронежской области», влекущих ограничение конкуренции при проведении запроса котировок на оказание услуг по техническому обслуживанию газового оборудования пожарных частей области (извещение № 0331200007316000122), а именно: включение в описание объекта закупки работ (техническое обслуживание газового оборудования; обследование дымовых каналов и составление акта дымовых каналов) для выполнения которых требуется наличие двух различных лицензий; требование о выполнении указанных работ без привлечения субподрядчиков.

В результате рассмотрения указанного заявления Воронежское УФАС России, пришло к выводу об отсутствии оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства или принятия иных мер антимонопольного реагирования.

Работы, предусмотренные контрактом, обусловлены потребностями заказчика, взаимосвязаны между собой, включение в извещение о запросе котировок требования о наличии предусмотренных требованиями законодательства лицензий, которое приведет к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким требованиям не может рассматриваться как недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Согласно положениям различных нормативных актов работы по техническому обслуживанию сети газораспределения включают как техническое обслуживание газопроводов, так и техническое обслуживание газоиспользующего оборудования, в том числе обследование дымовых каналов и поверку средств измерений.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ОАО «Газпром газораспределение Воронеж» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области, который отказал в удовлетворении заявления.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд также поддержал позицию Воронежского УФАС России по этому делу.

**5)** Рассмотрена жалоба на действия Администрации Отрадненского сельского поселения Новоусманского муниципального района Воронежской области при организации и проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления 3 многоквартирными домами, расположенными в с. Александровка и п. Отрадное Новоусманского района Воронежской области (реестровый номер торгов 091017/10239735/01).

По мнению Заявителя, действия Администрации по отказу от проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления указанными домами нарушает установленный порядок отбора управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, Администрацией было опубликовано извещение о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Однако течение срока подачи заявок в Администрацию от ООО «Управляющая компания «ГородскойСервисЦентр» и нескольких граждан поступили письма с приложением протоколов общих собраний собственников помещений в указанных многоквартирных домах.

Как следует из всех трех протоколов общих собраний, собственниками помещений были избраны способы управления многоквартирными домами и выбраны управляющие компании.

На основании информации, содержавшейся в письмах, Администрация отменила конкурс по отбору управляющей компании, разместила извещение об отказе от проведения конкурса.

Однако в ходе разбирательства выяснилось, что в копиях протоколов общих собраний отсутствовали данные о лицах — собственниках помещений в многоквартирных домах, принимавших участие в голосовании. Документы, свидетельствующие о действительном волеизъявлении собственников помещений в многоквартирных домах, представлены не были.

Документы, подтверждающие заключение договоров управления, также представлены не были.

Копии протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах были направлены в Администрацию гражданами, а не управляющей организацией, без подтверждения, что эти граждане являются жителями и собственниками помещений в многоквартирных домах по указанным адресам.

Таким образом, Администрация отменила конкурс без проверки поступивших сведений, следовательно, тем самым нарушила Порядок проведения конкурса по отбору управляющей компании для управления многоквартирным домом.

Администрации Отрадненского сельского поселения Новоусманского муниципального района Воронежской области было выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

**6)** Рассмотрены 3 жалобы на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет» при проведении аукционов на оказание услуг по уборке помещений ФГБОУ ВО «ВГТУ» (извещения № 0331100001917000033, №0331100001917000034).

Обжаловались действия заказчика по установлению в описании объекта закупки слов и символов, не позволяющих определить потребности заказчика.

В ходе разбирательства были выявлены нарушения законодательства о закупках, выразившиеся в установлении в документации об аукционе показателей, не позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям;

Также заказчиком были неправомерно включены в описание объекта закупки функциональные, технические и качественные характеристики товаров, не являющихся объектом закупки.

ФГБОУ ВО «ВГТУ» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в документацию об аукционе.

**7)** Рассмотрена жалоба ООО «Строй Инвест» на действия Администрации Каширского муниципального района Воронежской области при проведении аукциона на строительство объекта «Строительные системы водоснабжения в с. Каширское по ул. Советская, Октябрьская, 1 Мая, пер. Советский Каширского муниципального района Воронежской области (№0131300046217000028). Начальная (максимальная) цена контракта — 29 794 780, 00 руб.

По мнению Заявителя, ему было незаконно отказано в допуске к участию в аукционе.

В ходе разбирательства было установлено, что заявка ООО «Строй Инвест» была составлена в соответствии с инструкцией по заполнению заявок и с требованиями документации об аукционе, а так же в соответствии с техническим заданием.

Кроме того, заявителем в первой части заявки была приложена смета, составленная в соответствии с локальным сметным расчетом, размещенным заказчиком в составе аукционной документации.

Таким образом, заявка ООО «Строй Инвест» содержала конкретные показатели применяемых материалов, предусмотренные техническим заданием аукционной документации, в том числе информацию о конкретных характеристиках и параметрах, что свидетельствует о достаточности представленной информации в заявке.

В ходе проверки в рамках рассмотрения жалобы было выявлено, что заказчиком установлена ненадлежащая инструкция по заполнению заявки, что приводит к возникновению у участников закупки ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь привело к признанию трех из четырех поданных заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Действия единой комиссии Администрации Каширского муниципального района Воронежской области, выразившиеся в отказе участнику закупки в допуске к участию в аукционе без предусмотренных Законом оснований, нарушили требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «Строй Инвест» была признана обоснованной.

Единой комиссии Администрации Каширского муниципального района Воронежской области было выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

В рамках работы по определению основных направлений развития конкуренции 21.12.2017 года Указом Президента Российской Федерации №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции в Российской Федерации» был утвержден Национальный план по развитию конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы.

Согласно данного документа развитие конкуренции в экономике рассматривается в качестве одного из приоритетных направлений государственной политики, имеющей своей стратегической целью сокращение государственного участия в рыночных отношениях, обеспечение и устранение избыточных административных барьеров, ограничивающих свободное функционирование рынков.

Указ Президента Российской Федерации «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» предусматривает:

- определение основных направлений государственной политики по развитию конкуренции;

- определение основных стратегических целей, принципов государственной политики по развитию конкуренции, а также ключевых показателей в наиболее актуальных отраслях экономики (видах деятельности).

- объединение деятельности и усилий в этом направлении всех ветвей и уровней власти, а также институтов гражданского общества.

Целями государственной политики по развитию конкуренции, определяемыми Указом, являются:

- повышение удовлетворенности потребителей;

- повышение экономической эффективности и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов;

- стабильный рост и развитие многоукладной экономики государства.

Принятие указанного документа определяет на ближайшие 3 года направления деятельности по развитию конкуренции для Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Мероприятия предусмотренные Национальным планом по развитию конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы. направлены на достижение следующих ключевых показателей:

а) обеспечение во всех отраслях экономики Российской Федерации, за исключением сфер деятельности субъектов естественных монополий и организаций оборонно-промышленного комплекса, присутствия не менее трех хозяйствующих субъектов, не менее чем один из которых относится к частному бизнесу;

б) снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом;

в) увеличение к 2020 году доли закупок, участниками которых являются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации, в сфере государственного и муниципального заказа не менее чем в два раза по сравнению с 2017 годом, а также увеличение отдельными видами юридических лиц объема закупок, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, до 18 процентов к 2020 году.

Помимо органов власти в реализации мероприятий задействованы также Общественная палата Российской Федерации, саморегулируемые организации, общественные организации, профессиональные союзы и советы потребителей.