**Доклад**

 **«Статистика правоприменительной практики**

 **Воронежского УФАС России»**

**Антимонопольный контроль**

В 1 полугодии 2019 г. Воронежским УФАС России рассмотрено 225 заявлений на монополистическую деятельность, выдано 1 предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, возбуждено и рассмотрено 20 дел об административных правонарушениях, из них: **10** - по ч. 1 и 2 ст. 9.21 КоАП РФ за нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим, водопроводным и газораспределительным сетям; **2** –по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение картельных соглашений; **2** – по ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение предписания антимонопольного органа; **2** – по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ за непредоставление в антимонопольный орган запрашиваемой информации; **2** - по ст. 9.15 КоАП РФ за нарушение требований Стандартов раскрытия информации; **2** – по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в установленный срок.

Пример 1.

АО «Воронежская горэлектросеть» привлечено к административной ответственности по ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания Воронежского УФАС России в установленный срок.

Ранее по результатам рассмотрения дела № 154-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение о признании действий АО «Воронежская горэлектросеть» по установлению и поддержанию монопольно высокой цены на услуги по предоставлению интернет - провайдерам (операторам связи) во временное пользование опор воздушных линий электропередач для подвеса кабелей связи на территории городского округа г. Воронеж, что привело к ущемлению интересов АО ИК «Информсвязь-Черноземье», ООО «СТ-Воронеж», АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», ООО «Интеркон» в сфере их предпринимательской деятельности злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Одновременно АО «Воронежская горэлектросеть» выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, согласно которому данный хозяйствующий субъект обязан изменить экономически необоснованную цену на услуги по предоставлению интернет - провайдерам (операторам связи) во временное пользование опор воздушных линий электропередач для подвеса кабелей связи на территории городского округа г. Воронеж в размере 484,98 рублей (с НДС), установив экономически обоснованный размер указанной цены и направить интернет-провайдерам предложения об изменении договоров, в части установления экономически обоснованной цены на услуги по предоставлению интернет - провайдерам (операторам связи) во временное пользование опор воздушных линий электропередач для подвеса кабелей связи на территории городского округа г. Воронеж.

Указанное предписание АО «Воронежская горэлектросеть» в установленный срок (пятнадцать дней с момента фактического получения) исполнено не было, документальные доказательства экономического обоснования установления АО «Воронежская горэлектросеть» иной цены (155 руб.) за оказание услуг по предоставлению во временное пользование интернет - провайдерам (операторам связи) опор воздушных линий электропередач не предоставлены в Воронежское УФАС России.

В связи с этим, Воронежским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении по результатам рассмотрения которого АО «Воронежская горэлектросеть» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Кроме того, Воронежским УФАС России установлены новые сроки исполнения предписания (15 дней с момента получения определения).

Пример 2.

16 апреля 2019 года арбитражный суд Центрального округа отклонил кассационную жалобу ПАО «МРСК Центра» как необоснованную и подтвердил законность постановления Воронежского УФАС России о привлечении данного юридического лица к административной ответственности в виде штрафа.

Таким образом, суд поставил точку в принципиальном споре суть которого выражается в следующем.

Ранее ПАО «МРСК Центра» отказалось от направления (заключения) договора об осуществлении технологического присоединения и технических условий в отношении энергопринимающих устройств СТ «Рикон» по причине, как посчитала сетевая организация, наличия у заявителя техприсоединения к электрическим сетям.

Однако Управлением при рассмотрении дела было установлено, что СТ «Рикон» к электрическим сетям не подключено, все предоставленные ПАО «МРСК Центра» в материалы дела документы свидетельствовали лишь о намерении СТ «Рикон» ранее подключиться к электрическим сетям, а не о наличии такого подключения.

В связи с этим садовое товарищество и обратилось в сетевую организацию за подключением.

Таким образом, ПАО «МРСК Центра» как сетевая организация обязана была направить СТ «Рикон» проект договора и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки.
Однако ПАО «МРСК Центра» незаконно отказало садовому товариществу в подключении чем лишило права порядка 80 членов товарищества на подключение жизненно важного ресурса.

ПАО «МРСК Центра» неоднократно привлекалось к административной ответственности по фактам подобных нарушений. Повторное нарушение статьи предполагает ужесточение наказания, в связи с чем нарушение было квалифицировано по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела ПАО «МРСК Центра» было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 600 000 рублей.

ПАО «МРСК Центра» пыталось оспорить постановление Воронежского УФАС России в арбитражном суде Воронежской области, но суд отклонил жалобу.

Вместе с тем арбитражный суд Воронежской области посчитал целесообразным изменить постановление Воронежского УФАС России в части назначения административного наказания, уменьшив размер административного штрафа с 600 000 рублей до 300 000 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отклонили жалобу ПАО «МРСК Центра» как необоснованную и поддержали позицию Воронежского УФАС России по этому делу.

Пример 3.

24 апреля 2019 года арбитражный суд Центрального округа отклонил кассационную жалобу ООО УК «АВИАСЕРВИС» на предупреждение Воронежского УФАС России.

Таким образом, судом кассационной инстанции был завершен спор между антимонопольным органом и субъектом естественной монополии суть которого заключается в следующем.

Ранее Воронежским УФАС России было выдано предупреждение ООО УК «АВИАСЕРВИС» в связи наличием в его действиях признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
В Воронежское УФАС России поступило заявление ООО «АЭРОСМАРТ» на действия ООО УК «АВИАСЕРВИС», выразившиеся в необоснованном расторжении в одностороннем порядке договора на оказание услуг по организации авиаперевозки грузов.

ООО УК «АВИАСЕРВИС» является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по терминальной (складской) обработке грузов на территории аэропорта Воронеж Воронежской области, в связи с чем, согласно Закону о защите конкуренции, положение ООО УК «АВИАСЕРВИС» на указанном рынке является доминирующим.

В результате в отношении ООО «АЭРОСМАРТ» действиями ООО УК «АВИАСЕРВИС» были созданы дискриминационные условия приобретения услуг по терминальной (складской) обработке грузов, поскольку ООО «АЭРОСМАРТ» поставлено в неравные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, являющимися также как и ООО «АЭРОСМАРТ» потребителями указанных услуг.

Одностороннее расторжение ООО УК «АВИАСЕРВИС» договора с ООО «АЭРОСМАРТ» с учетом наличия аналогичных договоров с другими хозяйствующими субъектами, а также отсутствия законных оснований для расторжения Договора, является необоснованным.

Подобные действия содержат в себе признаки злоупотребления доминирующим положением и нарушения пункта 8 части 1 статьи  10 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим ООО УК «АВИАСЕРВИС» было выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем возобновления действия договора на оказание услуг по организации авиаперевозки грузов с ООО «АЭРОСМАРТ».

ООО УК «АВИАСЕРВИС» пыталось оспорить предупреждение Воронежского УФАС России в арбитражных судах трех инстанций, однако суды подтвердили факт наличия в действиях аэропорта признаков нарушения антимонопольного законодательства.

**Контроль в сфере госзаказа**

В 2 квартале **2019 года** Управлением было рассмотрено 61 жалоб, обоснованными были признаны 23, необоснованными 27, выдано 25 предписаний. Также Управлением рассмотрено **37** обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения включено 15 участников закупки.

Также управлением вынесено 49 постановлений о привлечении к административной ответственности сумма штрафа составила 971 000 рублей, оплачено 754 000 рублей.

Наиболее часто выявляемыми нарушениями в 2019 году по-прежнему являются нарушения, связанные с описанием объекта закупки (статьи 33) и незаконным отклонением заявок участников, а также требования к заполнению заявки по предлагаемой инструкции.

Так управлением рассмотрен ряд дел, связанных с закупкой медицинского оборудования.

ООО «НЬЮТОН-МТ» (далее - Заявитель) на действия заказчика - бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская областная больница № 2» (далее - Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку нового рентгеновского оборудования (номер извещения 0131200001019001729).

По мнению Заявителя, Заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования ст. 6, ст. 8, п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а также ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», положения ГОСТ Р 56311-2014 и Постановления Правительства РФ № 102, которые привели к ограничению числа участников аукциона, ограничению конкуренции и неиспользованию требований содержащихся в ГОСТ.

В частности, в техническом задании на установку рентгеновскую маммографическую с цифровой регистрацией изображения помимо общих требований предъявляются также дополнительные требования, влекущие нарушение законодательства.

ГОСТ Р 56311-2014 "Изделия медицинские электрические. Аппараты рентгеновские маммографические с цифровой регистрацией изображения. Технические требования для государственных закупок" устанавливает общие требования к подготовке технических заданий (ТЗ) и их оформлению при проведении государственных закупок медицинского оборудования (МО): рентгеновские маммографические аппараты с цифровой регистрацией изображения (цифровой маммографический рентгеновский аппарат).

В соответствии с пунктом 4.1 ГОСТ Р 56311-2014 техническое задание к документации разрабатывается заказчиком. Техническое задание определяет предмет размещения заказа на закупку МО. Ответственность за полноту, достаточность и обоснованность ТЗ лежит на заказчике.

Техническое задание на цифровой маммографический рентгеновский аппарат наряду с общими требованиями должно содержать конкретные технические требования к изделию. Кроме того, заказчик вправе в ТЗ включать дополнительные (опционные) и специфические дополнительные требования.

Дополнительные (опционные) требования отражают специфику применения цифрового маммографического рентгеновского аппарата с учетом конкретных потребностей и особенностей лечебно-профилактического учреждения (ЛПУ). Дополнительные (опционные) требования отмечаются далее по тексту стандарта знаком (\*). Специфические дополнительные требования должны иметь отдельное медико-техническое обоснование. Специфические дополнительные требования отмечаются далее по тексту стандарта знаком (\*\*) (пункт 4.3 ГОСТ Р 56311-2014).

Кроме того, пунктом 7.2 ГОСТ Р 56311-2014 предусмотрена возможность включения в техническое задание дополнительных требований (не указанных в настоящем стандарте), обоснованных заказчиком с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем лечебно-профилактического учреждения.

Материалами дела установлено, что при составлении технического задания Заказчик руководствовался положениями ГОСТ Р 56311-2014.

В частности, одним из требований к маммографическому аппарату являлось наличие штатива кольцеобразной формы. Согласно пункту 6.2.4 ГОСТ Р 56311-2014 конструктивное исполнение снимочного штатива может иметь кольцеобразную форму. При этом указанный параметр отмечен в ГОСТе знаком (\*\*), что означает отнесение такого параметра к специфическим дополнительным требованиям, которое должно иметь отдельное медико-техническое обоснование. Вместе с тем, такое обоснование в нарушение пункта 4.3 ГОСТ Р 56311-2014 в аукционной документации, техническом задании отсутствует.

При этом, в документации по закупке отсутствует обоснование необходимости указанных дополнительных показателей с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем лечебно-профилактического учреждения.

Таким образом, заказчиком нарушены положения пункта 7.2 ГОСТ Р 56311-2014, а также положения статьи 33 Закона о контрактной системе.

Аналогичные нарушения были установлены при рассмотрении жалоб ООО «Реалмед», ООО «Калейдоскоп».

**Контроль в сфере деятельности органов власти**

В рамках осуществления контроля за действиями органов власти в первом полугодии 2019 в Управление поступило 24 заявления и обращения, в которых сообщалось о признаках нарушений, предусмотренных статьями 15, 16, 17, 18, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По всем заявлениям и обращениям Управлением были приняты меры реагирования в соответствии с предоставленными полномочиями и компетенцией.

В ходе проделанной работы по **9** фактам было установлено нарушение действующего законодательства при организации и проведении торгов. По **1** была применена мера реагирования в форме выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия) которое содержало признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в установлении органом местного самоуправления тарифа для муниципального предприятия.

За отчетный период в Управление поступило 6 заявлений органов власти и органов местного самоуправления о даче согласия Управления на предоставление преференций. В целом по результатам рассмотрения заявлений о даче согласия на предоставления преференции Управлением по всем заявлениям, цели в которых не соответствовали требованиям установленным законодательством принято решение об отказе в предоставлении преференции.

Из перечня рассмотренных дел о нарушении антимонопольного законодательства необходимо отметить следующее.

**1)** Администрации городского округа город Воронеж выдано предупреждение в связи с наличием в действиях признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в длительном размещении на фасаде здания ТЦ «Солнечный рай» ряда информационных конструкций при условии несоответствия такого размещения утвержденному паспорту фасада здания. В установленные сроки предупреждение исполнено не было. На основании статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» Управлением было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, итогом рассмотрения которого явилось установление факта длительного бездействия администрации городского округа город Воронеж по исполнению контрольных функций за соблюдением требований Дизайн-регламента собственником здания и приведении внешнего вида торгового центра в соответствии с утвержденным паспортом фасада здания. В связи с тем, что в течении срока рассмотрения дела установленное нарушение было оперативно устранено было принято решение предписание не выдавать.

Кроме того, в отчетном периоде было рассмотрено 5 обращений государственных органов и администраций муниципальных районов о включении в реестр недобросовестных участников аукциона. По результатам анализа представленных материалов сведения о **5** участниках были включены в указанный реестр. Основанием для включения послужило уклонение от заключения по итогам проведенных аукционов договоров купли-продажи или аренды земельных участков.

В качестве примера можно привести следующее:

Рассмотрено обращение Территориального управления Федерального агентства по управления государственным имуществом в Воронежской области о включении в Реестр недобросовестных участников аукциона физического лица, признанного победителем аукциона по продаже права аренды земельного участка, относящегося к категории земель «земли населенных пунктов», с кадастровым номером 36:34:0102003:1688, общей площадью 140 кв.м., с разрешенным использованием — производственная база, расположенный по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Федора Тютчева, 101к

Основанием для обращения послужило уклонение победителя аукциона от заключения договора аренды земельного участка.

По результатам рассмотрения обращения было принято решение включить физическое лицо в реестр недобросовестных участников аукциона сроком на 2 года.
Лица, находящиеся в данном реестре не могут участвовать в торгах по продаже или аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

**Контроль рекламы и недобросовестной конкуренции**

**Статистика за 1 полугодие 2019 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Реклама** | **НДК** |
| ***Рассмотрено заявлений*** | 83 | 26 |
| ***Принято решений о признании нарушения*** | 8 | 1 |
| ***Выдано предписаний о прекращении нарушений*** | 11 | 1 |
| ***Выдано предупреждений*** |  | 5 |
| ***Вынесено постановлений о привлечении к административной ответственности*** | 14 | 3 |

**Примеры дел**

**Дело № 036/05/5-225/2019 в отношении АО «Газпромбанк»**

Воронежским УФАС России года в ходе осмотра объектов наружной рекламы выявлено распространение на рекламной конструкции (Цифровой электронный билборд) рекламы: «ГАЗПРОМБАНК. Увеличиваем процент успеха. Вклад «Ваш успех» до 8.3% годовых доходность по вкладу/…/.

Привлекательная для потребителя информация: «ГАЗПРОМБАНК. Увеличиваем процент успеха. Вклад «Ваш успех» до 8.3% годовых доходность по вкладу» выполнена крупным шрифтом, в то время как иная существенная информация выполнена мелким шрифтом, нечитаемым без использования специальных средств.

Рассматриваемая информация транслировалась на цифровом электронном билборде. Продолжительность трансляции рассматриваемой информации составляет 6 секунд. Цифровой билборд обращен в сторону ул. Средне-Московская и расположен таким образом, что минимальное расстояние, на которое может приблизиться потенциальный потребитель рекламы, составляет около 15 метров.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Рассматриваемая реклама нарушает требования ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе», поскольку существенная информация о возможности использования услуг банковского вклада «Ваш успех», о сроках вклада и о минимальной сумме вклада, является нечитаемой без использования специальных технических средств, ввиду того, что вся существенная информация выполнена мелким шрифтом.

Информация, выполненная мелким шрифтом, является недоступной для потребителей вследствие отсутствия у потребителя, в том числе, возможности приблизиться к рекламной конструкции, а также ограниченного времени считывания указанной информации (6 секунд), в том числе, из проезжающего по полосе движения транспорта, в связи с чем, потребитель фактически не может получить предусмотренную законом информацию.

Необходимо отметить, что для получения именно 8.3 % годовых по вкладу «Ваш успех», потребителю нужно внести не менее 300 т.р. на срок не менее 1095 дней (3 календарных года). В противном случае ставка по вкладу будет составлять от 7.4% до 7.79% годовых. Указанное обстоятельство существенно сужает круг лиц, готовых воспользоваться услугами Банк ГПБ (АО) по вкладу «Ваш успех» с процентной ставкой 8.3% годовых.

В то же время, указание процентной ставки по вкладу (8.3 %) выполнено таким образом, что у потенциального потребителя может сложиться впечатление о предоставлении Банк ГПБ (АО), указанной процентной ставки, без каких-либо дополнительных условий.

Отсутствие в Законе о рекламе либо иных нормативных правовых актах указания на размер шрифта текста не свидетельствует о том, что размер шрифта на рассматриваемой рекламе может быть любым. Основным условием размещения рекламы является предоставление потребителю добросовестной и достоверной информации. Следовательно, в рассматриваемом случае, применение мелкого шрифта способно ввести потребителя в заблуждение, что нарушает требования ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно положению п. 2 ч. 2 ст. 28 ФЗ «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Рассматриваемая реклама нарушает требования п. 2. ч. 2 ст. 28 ФЗ «О рекламе», поскольку содержит информацию о процентной ставке по вкладу «Ваш успех» (до 8.3% годовых), но умалчивает об иных условиях оказания банковских услуг (сроки вклада и минимальная сумма вклада). Формальное присутствие в тексте рекламы информации о сроках и минимальной сумме вклада, в данном случае исполнения информации мелким шрифтом, не означает доведения такой информации до потребителя по смыслу п. 2. ч. 2 ст. 28 ФЗ «О рекламе». В рассматриваемом случае, невозможность прочтения информации, выполненной мелким нечитаемым шрифтом, может быть приравнена к её отсутствию.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

Установлено, что рекламодателем спорной рекламы, в данном случае, является именно БАНК ГПБ (АО).

Комиссия признала рекламу ненадлежащей и выдала рекламодателю предписание об устранении нарушения.

**Дело № 036/01/14.2-169/2019 в отношении ООО «Городские парковки»**

06 мая 2019 года Воронежским УФАС России рассмотрено дело в отношении ООО «Городские Парковки» (г. Белгород) по признакам нарушения абзаца 1 статьи 14.2 «О защите конкуренции».

Ранее в Управление поступило заявление гражданина по признакам нарушения ООО «Городские Парковки» антимонопольного законодательства в связи с неправомерным использованием термина «Муниципальная парковка» для обозначения зон платной парковки на территории городского округа г. Воронеж.

ООО «Городские Парковки» для обозначения зон платной парковки разместило информационные таблички, содержащие термин «Муниципальная парковка». Указанные информационные таблички размещены на паркоматах (устройствах для оплаты парковки), а также в местах непосредственного осуществления парковки транспортных средств на платной основе.

Воронежским УФАС России было установлено, что ООО «Городские Парковки» не находится в собственности администрации городского округа город Воронеж либо иного муниципального образования. Кроме того, оно осуществляет сбор платы за пользование парковочными местами на собственный счет, а не на счет соответствующего муниципального образования.

Таким образом, ООО «Городские Парковки» неправомерно использует термин «Муниципальная парковка».

09 января 2019 года ООО «Городские Парковки» было выдано соответствующее предупреждение о необходимости прекращения использования термина «Муниципальная парковка».
Срок выполнения указанного предупреждения составлял 10 (рабочих) дней со дня его получения ООО «Городские Парковки».

По ходатайству ООО «Городские Парковки» срок исполнения предупреждения был продлен до 01.04.2019 года.

Таким образом, в течение длительного времени ООО «Городские Парковки» имело возможность предпринять меры по исполнению предупреждения, однако в период с 22.01.2019 г. по 01.04.2019 г. такие меры предприняты не были, а действия ООО «Городские Парковки» по введению в заблуждение потребителей путем использования термина «Муниципальная парковка» продолжались.

02 апреля 2019 года в связи с неисполнением предупреждения в установленный срок в отношении ООО «Городские Парковки» было возбуждено дело по признакам нарушения абзаца 1 статьи 14.2 «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела было установлено, что в рассматриваемом случае ООО «Городские Парковки», заключив концессионное соглашение на право использования муниципальной собственности, преследует исключительно коммерческий интерес, конечной целью которого является получение дохода для участников названного Общества.

При этом ООО «Городские Парковки» неправомерно использовало исключительное право органа местного самоуправления (администрации городского округа город Воронеж) на применение лексемы «муниципальный» в словосочетании «муниципальная парковка» для обозначения собственной коммерческой деятельности, что дает необоснованное преимущество в предпринимательской деятельности.

Таким образом действия ООО «Городские Парковки»  нарушают требования абзаца 1 статьи 14.2 ФЗ  «О  защите конкуренции».
ООО «Городские Парковки» было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения незаконного использования термина «Муниципальная парковка» для обозначения зон платной парковки на территории городского округа г. Воронеж в любой форме и на любых носителях, в том числе, на информационных табличках, на паркоматах, на автомобилях «фотоконтроля».

По факту выявленного правонарушения по части 1 статьи 14.33 в отношении Общества и должностного лица, виновного в совершении указанного правонарушения, были вынесены постановления о штрафе в размере соответственно.

При этом по факту неисполнения предписания в установленный срок (что было выявлено сотрудниками управления в ходе проверки), а также за предоставление административному органу заведомо ложной информации о якобы исполнении предписания, приняты решения о возбуждения административных дел по статьям 19.5 и 19.8 КоАП РФ.