

cons\_doc\_LAW\_298802/.

8. Попов В.Г. Регулирование рекламной деятельности : конкурентный аспект. Воронеж, издательство Воронежского государственного университета, 2012, 200 с.

9. Демченко М.В., Венгеровский Е.Л., Васильева О.Н., Григорович Е.В., Ефимова Н.А., Дахненко С.С. : Государственное регулирование предпринимательской деятельности, 2017, 211 с. URL: <https://bit.ly/2WkhknO>.

## РИСКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ПОЧТОВОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ ОБЪЕКТАМИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

**Попов Виталий Геннадьевич,**  
кандидат экономических наук, доцент,  
Воронежского государственного университета,  
заместитель руководителя УФАС по Воронежской области

**Федирчук Никита Михайлович,**  
специалист-эксперт УФАС по Воронежской области

*В статье исследуются риски, принимаемые на себя стороной антимонопольных действий и последствия ненадлежащего исполнения обязанности по получению почтовой корреспонденции органами власти и хозяйствующими субъектами в процессе осуществления своей деятельности.*

Вопросы надлежащего уведомления сторон антимонопольного процесса в настоящее время приобрели достаточную актуальность. При этом правовые риски и последствия, связанные с неполучением отправлений, адресованных антимонопольным органом органу власти или хозяйствующему субъекту на почтовый адрес обоюдны.

В практике работы Воронежского (пожалуй, любого) территориального антимонопольного органа довольно часто встречаются случаи неполучения почтовой корреспонденции хозяйствующими субъектами, в том числе в виду ненадлежащей организации получения отправлений.

Обязанность уведомления сторон антимонопольного расследования о проводимых процессуальных действиях предписана законом. Однако, нередко по указанному лицу в едином государственном реестре адресу у организации отсутствует представитель и нет договора с почтовой организацией (отсутствует почтовый ящик или к нему затруднён доступ), в связи с чем, почтовая корреспонденция до организация формально не доходит и возвращается отправителю с пометкой «истек срок хранения». При этом обязанность получения корреспонденции по месту регистрации объекта антимонопольных действий также установлена законом.

В настоящее время, с учетом сложившейся практики и действующих изменений в гражданское законодательство, за достоверность юридического адреса, указанного в регистрационных документах, а также за неполучение по этому адресу документов отвечает сама организация. В соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации хозяйствующий субъект самостоятельно несет риск последствий неполучения юридически значимых

сообщений, поступивших по его адресу, указанному в государственном реестре, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя [1].

Эти положения были так же закреплены на высшем судебном уровне и на сегодняшний день существует четкая позиция, позволяющая предусмотреть все нюансы взаимодействия антимонопольного органа и объекта антимонопольных действий. Так, в соответствии с Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», хозяйствующий субъект обязан организовать надлежащим образом процесс получения входящей корреспонденции [2].

Указанный судебный акт подвел черту под многочисленными спорами о риске отсутствия юридического лица по адресу его местонахождения.

Подобная позиция раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [6], Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» [7], а также в Постановлениях: Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 № 8957/10 по делу № А40-79465/09-29-654 [3]; Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 11209/13 по делу № А78-8059/2012 [4]; Верховного Суда РФ от 03.08.2015 № 304-АД15-8572 по делу № А70-5395/2014 [5].

У антимонопольного органа, в связи с осуществлением государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в установленных сферах, перманентно возникает необходимость получения информации (сведений) от органов власти и хозяйствующих субъектов (как от юридических и физических лиц, так и индивидуальных предпринимателей) [8].

Хозяйствующие субъекты в свою очередь обязаны по мотивированному требованию антимонопольного органа предоставлять запрашиваемые сведения.

Запрос об истребовании сведений, в первую очередь, направляется по юридическому адресу указанному хоз. субъектом в едином государственном реестре (сведения об организации, содержащиеся в ЕГРЮЛ, считаются априори действительными).

Непредоставление хозяйствующим субъектом антимонопольному органу сведений (информации) препятствует осуществлению контроля за соблюдением законодательства в установленных сферах.

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, указанное действие хозяйствующего субъекта является правонарушением, за которое предусмотрена административная ответственность [9].

В зависимости от квалификации при рассмотрении обстоятельств де-

ла, правонарушение влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от полутора до двух с половиной тысяч рублей (одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей); на должностных лиц в размере от двух тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятисот тысяч рублей [9].

Постановление направляется на тот же самый адрес, по которому лицо также не получает корреспонденцию. Материалы, адресованные такому лицу, в этом случае признаются полученными.

Вместе с тем, антимонопольный орган передает сведения о недостоверности адреса, указанного в едином реестре в регистрирующий орган. Федеральной налоговой службой, в свою очередь, в реестр вносится запись о недостоверности указанных организацией сведений. Параллельно хозяйствующему субъекту выносятся предупреждение за несвоевременное представление сведений и уведомление о необходимости предоставить достоверные сведения об адресе организации.

Хозяйствующий субъект данное уведомление не получает и как следствие, за непредоставление сведений в регистрирующий орган, получает штраф в 5000 рублей.

Повторное непредоставление Федеральной налоговой службе сведений, может повлечь для должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет [10].

Не стоит забывать и о норме, установленной в Кодексе об административных правонарушениях (КоАП РФ), в соответствии с которой неуплата административного штрафа в шестидесятидневный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов [11].

На этом штрафные санкции заканчиваются, но в случае наличия в государственном реестре сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи применяется порядок исключения хозяйствующего субъекта из единого государственного реестра [12].

Предусмотренный нормой КоАП РФ порядок исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц применяется также в случае наличия в едином государственном реестре юридических лиц сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи [13].

Организация должна помнить, что в случае направления документов государственными органами по почте они будут приходиться по месту ее нахождения, указанному в сведениях о регистрации, а в случае возврата корреспонденции с пометкой «истёк срок хранения» лицо будет считаться

уведомленным и суды в таких ситуациях будут признавать действия государственных органов законными [14].

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что целесообразно уделять внимание вопросу своевременного получения корреспонденции по месту нахождения хозяйствующего субъекта. Своевременно получая корреспонденцию, компания имеет возможность вовремя отреагировать на какие-либо претензии, предъявляемые иски, требования, уведомления и тому подобное. Это уберезит компанию от многих негативных последствий, и сведет к минимуму юридические риски, по крайней мере, как минимум в сфере исполнения обязательств компании и защиты от недобросовестных действий третьих лиц.

При этом, следует отметить, что подобные нарушения закона значительно увеличивают сроки рассмотрения как заявлений, так и проведение дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в то время, когда пострадавшее от действий недобросовестного субъекта лицо продолжает нести убытки в связи с длящимся неправомерным поведением нарушителя.

#### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994; ГК РФ ч. 1 ст. 54 «Наименование, место нахождения и адрес юридического лица», ст. 165.1 «Юридически значимые сообщения» № 51-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/).

2. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150421/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150421/).

3. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 № 8957/10 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id\\_casedoc=1\\_1\\_c8df3684-a20f-4196-ac02-44ebe5157e90](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_c8df3684-a20f-4196-ac02-44ebe5157e90).

4. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 11209/13 по делу № А78-8059/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=383487#05811907501464995>.

5. Постановление Верховного Суда РФ от 03.08.2015 № 304-АД15-8572 по делу № А70-5395/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=433381#07720152642427704>.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181602/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/).

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150421/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150421/).

8. План деятельности Федеральной антимонопольной службы на 2019 - 2024 годы» (утв. ФАС России 07.02.2019) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_318109/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318109/).

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ; Статья 19.8. Непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, органы регулирования естественных монополий или органы, уполномоченные в области экспортного контроля. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/).

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ; часть 3 Статья 14.25. Нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/).

11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) ст. 20.25. «Уклонение от исполнения административного наказания» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/).

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) ст. 21.1. «исключение юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/).

13. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c56f50e1f1be36a33e720db1ed527faec841bb3f/).

14. Постановление Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 36-АД18-1 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=535639#08680436102720268](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=535639#08680436102720268;);

15. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 02.10.2019 № 53-АПА19-35 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=603315#008659735002769531](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=603315#008659735002769531;);

16. Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2018 № 308-ЭС17-21108 по делу № А63-1554/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=534112#0>

7933655693455912.

17. Определение Верховного Суда РФ от 13.07.2017 № 88-КГ17-4 (Судебная коллегия по административным делам) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=508336#028001134596156585>.

18. Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2016 № 37-КГ16-3 (Судебная коллегия по гражданским делам) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=468170#09508894973254849>.

19. Постановление Верховного Суда РФ от 03.08.2015 № 304-АД15-8572 по делу № А70-5395/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=433381#07390643970713635>.

20. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 № 8957/10 по делу № А40-79465/09-29-654 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=168363#0018245508910461616>.

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА СПЕЦОДЕЖДЫ И СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

**Смотрова Татьяна Ивановна,**

кандидат экономических наук, доцент Воронежского государственного университета

**Григорова Ольга Николаевна,**

кандидат экономических наук, доцент АНОО ВО Воронежского института высоких технологий

*В статье оценивается состояние рынка спецодежды и средств индивидуальной защиты и определены особенности его развития при усилении конкуренции на внутреннем рынке.*

Рынок средств индивидуальной защиты демонстрирует устойчивый рост и по данным исследовательской компании Grand View Research Россия занимает четвертое место по объему рынка после США, Китая и Германии [1]. По оценкам Минпромторга к 2025 г. возможен прирост рынка на 40 %. Такой прогноз опирается на сложившиеся тенденции на рынке спецодежды, а именно существующие меры государственного регулирования отрасли, программы по импортозамещению, а также качественное изменение рынка производства и сервисных услуг и модернизация рабочих процессов требует обеспечения персонала качественными и надежными средствами индивидуальной защиты (СИЗ) [2], что формирует устойчивый спрос. Рост рынка также связан с изменениями в правовом поле регулирования рынка спецодежды и спецобуви – принятии технического регламента Таможенного союза [3], введение в действие ст. 5.27.1 Кодекса об административных правонарушениях [4] и правила маркировки обуви [5].

Современная спецодежда не только предназначена для защиты работника от неблагоприятного воздействия и обеспечения безопасного выполнения работы, но и является средством внутренних и внешних коммуникаций и элементом фирменного стиля компании [6].

На рынке спецодежды и СИЗ представлено множество компаний, специализирующихся как на широком ассортименте одежды и обуви специального назначения, так и высокотехнологичных средств защиты (респираторы, наушники, монтажные пояса и пр.). Лидерами рынка являются компании «Восток-Сервис», «Техноавиа», «Тракт», СОМЗ, «Энергоконтракт», «Спецзащита», «Росхимзащита» [7].

По данным Росстата и на основе экспертных оценок [8] до 50% спроса