



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж

Дело № А14-18617/2009
658/22

«18» января 2010 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе: судьи Сорокиной Н.В. единолично
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дешевых О.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Центральная
телекоммуникационная компания» г.Химки Московской области
к Управлению федеральной антимонопольной службы по Воронежской области г.Воронеж
с участием третьего лица: ЗАО «Кодотел» г.Воронеж
о признании незаконными и отмене решения УФАС Воронежской области от 10.11.2009 г.
по делу № 183-10К и предписаний от 10.11.2009 г. № 04-16/3169, № 04-16/3170, № 04-
16/3171, № 04-16/3172
при участии в заседании:
от заявителя: Зверев М.В. начальник службы по работе с операторами связи по доверенности
№ 436 от 15.12.2009г.; Лазарев Ю.А. начальник управления правового обеспечения по
доверенности от 15.12.2009г. № 422, Коробов Г.Д. начальник отдела претензионно-исковой
работы по доверенности № 651 от 09.12.2009 г., Вирясов А.Г. начальник отдела по работе с
присоединенными операторами связи Общества по доверенности № 1 от 19.01.2009 г.,
Пархоменко Д.А. директор по правовым вопросам и взаимодействию с органами
государственной власти по доверенности № 649 от 09.12.2009 г.,
от антимонопольного органа: Нестеров А.И. государственный инспектор по доверенности от
15.01.2010г. № 04-16/124; Степанов Р.М. специалист-эксперт по доверенности от
15.01.2010г. № 04-16/118
от третьего лица: Орешенок И.В. начальник юридического отдела по доверенности от
18.05.2009г. №007; Ступницкий М.М. представитель по доверенности от 14.12.2009г. № 122

Установил:

ОАО «Центральная телекоммуникационная компания» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Воронежской области от 10.11.2009г. о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 183-К и предписаний от 10.11.2009г. № 04-16/3169, № 04-16/3170, № 04-16/3171, № 04-16/3172.

Суд, в порядке ст. 51,159,136 АПК РФ, по ходатайству антимонопольного органа и с учетом мнения сторон привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ЗАО «Кодотел» г.Воронеж.

Заявитель поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и представленных 14.01.2010 г. дополнении к заявлению.

УФАС по ВО требования заявителя не признает по основаниям изложенным в отзыве, считает решение законным и обоснованным, просит в удовлетворении требований отказать.

Третье лицо ЗАО «Кодотел» считает требования заявителя необоснованными и неподлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в возражениях.

Как следует из материалов дела, ОАО «ЦентрТелеком» и ЗАО «Кодотел» осуществляют взаимный пропуск трафика через точку присоединения на местном уровне, расположенную на территории г. Воронежа, на основании договора № 011/06-П о присоединении сети ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком» от 01.09.2006г. Договор определяет уровень присоединения сетей операторов связи и условия взаимодействия (пропуска трафика) Сторон.

Согласно п. 2.2.9. Договора ЗАО «Кодотел» обязано «осуществлять пропуск трафика на сеть ОАО «ЦентрТелеком» только с номеров диапазона нумерации, закрепленного в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетью Оператора (ЗАО «Кодотел»), а также за сетями операторов, присоединенных к сети связи Оператора, при наличии соответствующего права присоединения сетей связи данных операторов, указанного в лицензии оператора». В соответствии с п.п. 2.2.10 и 2.1.20. Договора ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком» обязаны своевременно информировать друг друга о присоединении к своей сети связи сетей связи других операторов с указанием диапазона нумерации, закрепленного за сетями других операторов.

До сентября 2009 года ОАО «ЦентрТелеком» осуществляло пропуск трафика от присоединенных к ЗАО «Кодотел» на зонавом уровне операторов подвижной и междугородной и международной телефонной связи через точки присоединения сетей ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком» на местном уровне. Однако 10 сентября 2009 года без предварительного предупреждения ОАО «ЦентрТелеком» прекратило пропуск трафика с А-номерами, отличными от диапазона номеров, закрепленных за ЗАО «Кодотел». В период с сентября по ноябрь 2009 года ЗАО «Кодотел» установлены многочисленные факты непрохождения трафика с А-номерами из диапазона нумерации, закрепленной за ЗАО

«Кодотел», с сети местной телефонной связи ЗАО «Кодотел» на местную сеть телефонной связи ОАО «ЦентрТелеком». Непрохождение трафика зафиксировано целыми 10 тысячными группами диапазона нумерации ЗАО «Кодотел» (56xxxx, 90xxxx, 91xxxx, 92xxxx, 93xxxx, 94xxxx, 95xxxx, 99xxxx). С 29 сентября 2009 года техническая служба ЗАО «Кодотел» зафиксировала ограничение пропуск трафика на сети операторов местной телефонной связи, присоединенных к сети местной телефонной связи ОАО «ЦентрТелеком».

Учитывая тот факт, что ОАО «ЦентрТелеком» является оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования (с долей на рынке более 50%), и полагая, что указанными действиями ОАО «ЦентрТелеком» создали дискриминационные условия взаимодействия по Договору № 011/06-П от 01.09.2006 г., следствием чего является недобросовестная конкуренция на рынке услуг связи, ЗАО «Кодотел» 14.09.2009 г. обратилось с жалобой в Управление ФАС по Воронежской области.

В обосновании своей жалобы ЗАО «Кодотел» указывает, что действия ОАО «ЦентрТелеком» являются не просто нарушением Договора, нормативных правил по взаимному пропуску трафика, но и грубым неисполнением ограничений, возложенных на существенных операторов государством с целью обеспечения баланса интересов взаимодействующих операторов, указанных в п. 1 ст. 19 ФЗ «О связи» от 07.07.2003г. № 126-ФЗ, п. 28 «Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005г. № 161, п. 2 «Правил государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.10.2005 N 627, 10.11.2009 г.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по результатам рассмотрения дела № 183-10К о нарушении антимонопольного законодательства принято решение:

1) признать действия ОАО «ЦентрТелеком» по экономически, технологически необоснованному прекращению предоставления ЗАО «Кодотел» услуг по пропуску от точки присоединения ЗАО «Кодотел» на местном уровне (г. Воронеж) к сети ОАО «ЦентрТелеком» к пользовательскому (оконечному) оборудованию трафика с сети ЗАО «Кодотел» с А-номерами, отличными от диапазона номеров, закрепленных за ЗАО «Кодотел», злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2) признать действия ОАО «ЦентрТелеком» по экономически, технологически

необоснованному ограничению предоставления ЗАО «Кодотел» услуг по пропуску от точки присоединения ЗАО «Кодотел» на местном уровне (г. Воронеж) к сети ОАО «ЦентрТелеком» к пользовательскому (оконечному) оборудованию трафика с сети ЗАО «Кодотел» с А-номерах из диапазона нумерации, закрепленной за ЗАО «Кодотел», злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Одновременно с этим, ОАО «ЦентрТелеком» выданы предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий направленных на обеспечение конкуренции и о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства № 04-16/3169, № 04-16/3170, № 04-16/3171, № 04-16/3172.

ОАО «ЦентрТелеком» не согласилось с решением антимонопольного органа и выданными предписаниями и обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением об оспаривании указанных ненормативных актов Управления.

В своем заявлении ОАО «ЦентрТелеком» указывает, что Управлением не установлено доминирующее положение Общества, при рассмотрении дела № 183-10К о нарушении антимонопольного законодательства; при рассмотрении антимонопольного дела не учтено наличие отдельного договора о присоединении сети ЗАО «Кодотел» к сети ОАО «ЦентрТелеком» на зоновом уровне (договор № 028/07-П/ИЗ); экспертное заключение о результатах анализа сигнального трафика подсистемы ISUP системы сигнализации ОКС № 7 на сети ЗАО «Кодотел» г. Воронеж (Заключение ФГУП ЛОНИИС), предоставленное ЗАО «Кодотел», полагает недопустимым доказательством; в решении Управлением не учтено экономическое и технологическое обоснование ограничения пропуска трафика.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав объяснения сторон суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом для признания недействительными актов и незаконными действий (бездействий) необходимо одновременное существование указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) содержит перечень запрещенных действий, который не является исчерпывающим.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», деятельность по оказанию услуг общедоступной электросвязи относится к сфере естественной монополии.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского

кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Наличие экономического обоснования прямо предусмотрено положениями законодательства о связи.

Статьи 19 и 20 Закона о связи содержат набор признаков, при наличии которых оператор связи признается занимающим существенное положение в сети связи общего пользования, а также устанавливают ограничения экономического характера для таких операторов связи.

Этими ограничениями являются: обязанность существенного оператора устанавливать равные условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для других операторов связи (п. 1 ст. 19 Закона о связи). В соответствии с законодательством о связи содержание указанных ограничений закреплено в утвержденных Постановлением Правительства РФ N 627 Правилах государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемых операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, в Перечне услуг присоединения и услуг по пропуску трафика, оказываемых операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, цены на которые подлежат государственному регулированию.

В Перечне регулируемых услуг прямо предусмотрено государственное регулирование в отношении каждой из следующих услуг: услуга местного завершения вызова; услуга зонного завершения вызова; услуга зонного транзита вызова.

ОАО "ЦентрТелеком" в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи от 21.10.2005 N 39 включен в реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

В силу п.1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого

на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

Управлением УФАС по ВО в 2009 году по заданию ФАС России (исх. от 13.01.2009 г. № АГ/286) был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг присоединения к сети связи общего пользования на местном уровне на территории г. Воронежа за 2008 год.

Так, по результатам указанного анализа, установлено, что ОАО «ЦентрТелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения к сети связи общего пользования на местном уровне на территории г. Воронежа, при этом его доля на исследуемом рынке по итогам 2008 года составила 71,59 %.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр).

Реестр является государственным информационным ресурсом и представляет собой базу данных о хозяйствующих субъектах, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (пункт 1 Правил формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Правила формирования и ведения реестра), утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.12.2007 г. №896).

Приказом ФАС России от 09.03.2006 г. № 50, ОАО «ЦентрТелеком» включено в Реестр, по видам услуг - услуги местной телефонной связи, услуги внутризоновой телефонной связи, в географических границах ряда субъектов Российской Федерации, в том числе Воронежской области, с долей - более 65 процентов.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в Реестре.

Следовательно, если хозяйствующий субъект включен в Реестр с долей более пятидесяти процентов, его положение изначально считается доминирующим на товарном рынке, в продуктовых границах которого он включен в Реестр.

С учетом изложенного довод ОАО «ЦентрТелеком» о том, что УФАС по ВО не установлено доминирующее положение Общества на рынке оказания услуг общедоступной электросвязи Воронежской области, в том числе услуг местной и внутризоновой телефонной связи является несостоятельным и опровергается материалами антимонопольного дела.

Довод заявителя о том, что услуги по присоединению и пропуску трафика не относятся к услугам общедоступной электросвязи суд во внимание не принимает, поскольку данные выводы заявителя опровергаются положениями норм Закона о связи и Правил присоединения сетей электросвязи, в том числе технологическую специфику оказания услуг общедоступной электросвязи (необходимость организационно-технического взаимодействия всех сетей связи), при которой оказание услуг общедоступной электросвязи технологически невозможно без оказания услуг по пропуску трафика и наоборот, то есть услуги по пропуску трафика неразрывно связаны с процессом оказания услуг общедоступной электросвязи.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что Управлением при рассмотрении дела № 183-10К о нарушении антимонопольного законодательства не учтено наличие отдельного договора о присоединении сети ЗАО «Кодотел» к сети ОАО «ЦентрТелеком» на зонавом уровне (договор № 028/07-П/ИЗ) также не состоятельна по следующим основаниям.

В соответствии с договором № 028/07-П/ВЗ от 26.03.2007 г. ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком» (как операторы, имеющие лицензии на оказание услуг внутризоновой связи и построившие зонавые сети) обязались взаимно пропускать трафик на зонавом уровне через точку присоединения на зонавом уровне.

Согласно пояснений, данных представителем ЗАО «Кодотел», услуги пропуски трафика на зонавом уровне в рамках договора № 028/07-П/ВЗ от 26.03.2007 г. ОАО «ЦентрТелеком» продолжает оказывать ЗАО «Кодотел», при этом указанные взаимоотношения не являются предметом разбирательства по настоящему делу, в силу добросовестности их исполнения и отсутствия спора по ним.

Договор от 01.09.2006 г. № 011/06-П о присоединении сети ЗАО «Кодотел» к сети ОАО «ЦентрТелком», который был положен в основу доказательств по делу № 183-10К о

нарушении антимонопольного законодательства, не содержит каких-либо ссылок на договор № 028/07-П/ИЗ.

Согласно договору № 011/06-П от 01.09.06г. ОАО «ЦентрТелеком» оказывает ЗАО «Кодотел» в одностороннем порядке услугу присоединения на местном уровне. Данная услуга заключается в организации взаимодействия операторов, наладке средств связи, образующих точку присоединения. Порядок оказания услуги присоединения и схема организации связи отражаются в Приложении № 1 к Договору, которое называется «Технические условия присоединения сети электросвязи оператора ЗАО «Кодотел» к сети электросвязи ОАО «ЦентрТелеком»» (п. 3.1. Договора). При этом Стороны взаимно оказывают услуги по пропуску трафика, а именно местного завершения вызова. Порядок оказания данной услуги закреплён п. 3.1.2. Договора и основан на правилах, содержащихся в Приказе Мининформсвязи России от 08.08.05г. № 98, и условиях лицензий Сторон.

Согласно пп. 2.1.19. и 2.2.9. договора Кодотел/ЦентрТелеком обязаны пропускать трафик на сеть ЦентрТелекома/Кодотела только с номеров диапазона нумерации, закреплённого в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетью Кодотел/ЦентрТелеком, а также за сетями операторов, присоединённых к сети связи Кодотел/ЦентрТелеком, при наличии соответствующего права присоединения сетей связи данных Операторов, указанного в их лицензиях. Следовательно, единственным основанием для невыполнения указанного договорного обязательства является использование оператором связи незаконной нумерации. В тексте договора не содержится ограничений по уровню присоединения других операторов к сети ЗАО «Кодотел».

Условия Договора (п.п. 2.2.10 и 2.1.20) обязывают ОАО «ЦентрТелеком» и ЗАО «Кодотел» уведомлять в одностороннем порядке о присоединённых операторах с указанием диапазона нумерации, закреплённого за сетями других операторов.

При оказании друг другу услуг местного завершения вызова, договор № 011/06-П не содержит ограничений какой-либо нумерацией. Нет законодательного и договорного ограничения диапазона нумерации от которой должен исходить трафик, поступающий на местный узел взаимодействующего оператора.

Пункт 1 Перечня услуг по пропуску трафика Приложения № 2 к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005г. № 161, определяет услугу местного завершения вызова как деятельность, направленную на обеспечение пропуска трафика от точки присоединения на местном или абонентском уровне присоединения к пользовательскому (оконечному) оборудованию, подключённому к сети связи другого оператора связи.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ЗАО «Кодотел», и ОАО «ЦентрТелеком» присоединяют операторов не только на местном, но и на зональном уровне. При этом фиксированные зональные сети не имеют собственных абонентов и весь трафик, принятый и ЗАО «Кодотел», и ОАО «ЦентрТелеком» на собственные зональные узлы связи, не может остаться на зональном уровне. Трафик неизбежно должен попасть на конечного потребителя - абонента услуг местной телефонной связи.

На зональный узел трафик поступает в силу наличия между операторами взаимодействующих сетей (операторами международной и междугородной связи, операторами подвижной связи, операторами фиксированной зональной связи, к которым относятся заявитель и ЗАО «Кодотел») договоров о взаимодействии на зональном уровне и взаимном оказании вытекающей из этих договоров услуги зонального завершения вызова, (п. 9 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи РФ от 08.08.2005г. № 98, а также п. 1 в) Перечня услуг по пропуску трафика Приложения № 2 к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005г. № 161).

На узел местной телефонной связи трафик маршрутизируется также в силу пункта 9 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи РФ от 08.08.2005г. № 98. Для доставки трафика абонентам сети ОАО «ЦентрТелеком» он проходит через точку присоединения на местном уровне (п. 11 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи РФ от 08.08.2005г. № 98, п. 1 г) Перечня услуг по пропуску трафика Приложения № 2 к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005г. № 161) (см. схему л.д.50 том 3).

Указание ОАО «ЦентрТелеком» на наличие своей обязанности пропускать исключительно телефонный трафик (в коде АВС) с нумерации, указанной в Приложении № 1, несостоятельна, поскольку условия договора № 011/06-П не содержит указанного ограничения. Нумерация ОАО «ЦентрТелеком» и присоединенных к его сети операторов отсутствует в Приложении № 1.

Прекращение пропуска трафика от присоединенных операторов через точку присоединения на местном уровне ОАО «ЦентрТелеком» произвело во исполнение своих внутренних распоряжений № 1-к, 2-к, 3-к от 09.09.2009г. и 17.09.2009г.

В соответствии со статьей 43 Закона о защите конкуренции, с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право предоставлять доказательства и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

Согласно пунктам 1-2 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, в том числе заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Федеральное государственное унитарное предприятие Ленинградский научно-исследовательский институт связи (далее - ФГУП ЛОНИИС; 196128, г. Санкт Петербург, ул. Варшавская, 11) аккредитовано Федеральным агентством связи в качестве испытательного центра (аттестат аккредитации испытательного центра от 02.04.2009 г. № ИЦ-09-09), в том числе в области исследования оборудования, реализующего с помощью прикладных подсистем системы сигнализации по общему каналу сигнализации № 7 (ОКС № 7) функции коммутации и управления услугами (пункт 18 приложения к аттестату аккредитации).

Исследование проводилось на основании заключенного между ЗАО «Кодотел» и ФГУП ЛОНИИС договора от 21.10.2009 г. № 2285-09-12 на выполнение научно-технической продукции.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о необъективности либо опровергающих выводы, изложенные в Заключении ФГУП ЛОНИИС, ОАО «ЦентрТелеком» ни в материалы антимонопольного дела, ни при рассмотрении настоящего дела не предоставило.

Представленные заявителем решения суда г. Москвы и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-47178/09-79-299(с участием ООО «СЦС «Совинтел» и ОАО «ЦентрТелеком»), а так же писем Аппарата Правительства РФ от 15.12.2009г. № Б15-42598, Минкомсвязи РФ от 14.12.2009г. № АМ-П15-7114 и от 17.12.2009г. АМ-П15-7254 в качестве подтверждения сложившейся практики по обстоятельствам настоящего дела суд во внимание не принимает, поскольку спор ООО «СЦС Совинтел» и ОАО «ЦентрТелеком» вытекает из отношений по присоединению к сети местной телефонной связи последнего зоновой сети Совинтел на территории г. Воронежа.

Тогда как жалоба ЗАО «Кодотел», направленная в УФАС по ВО, говорит о неправомерном прекращении пропуска трафика от присоединенных операторов через точку присоединения на местном уровне.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что УФАС по Воронежской области при рассмотрении антимонопольного дела № 183-К и вынесении решения от 10.11.2009 г. исследовало в полном объеме представленные сторонами доказательства и правомерно пришло к выводу, что действия ОАО «ЦентрТелеком» по прекращению пропуска трафика от присоединенных операторов, а также существенного ограничения

пропуска трафика, исходящего от абонентов ЗАО «Кодотел», через точку присоединения на местном уровне являются неправомерным односторонним отказом от исполнения договорных обязательств, предусмотренных договором № 011/06-П от 01.09.2006 г., нарушающими ст. 19 ФЗ «О связи», пп. 28, 42, 43 «Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005г. № 161. и свидетельствуют о злоупотреблении ОАО «ЦентрТелеком» доминирующим положением на рынке оказания услуг связи.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемое решение антимонопольного органа, а также доказательств нарушения прав и интересов оспариваемым ненормативным актом ОАО «ЦентрТелеком» суду не представил.

Поскольку отсутствуют основания для признания недействительным решения УФАС по Воронежской области от 10.11.2009 г. по делу № 183-К, основания для признания предписаний УФАС по Воронежской области от 10.11.2009 г., выданных во исполнение оспариваемого решения антимонопольного органа №№ 04-16/3169, № 04-16/3170, № 04-16/3171, № 04-16/3172 также отсутствуют.

Учитывая изложенное в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь Законом РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст.65,69,110,156,167,170,197-201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия и арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Н.В. Сорокина