



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 мая 2010 года
г.Воронеж

Дело №А14-18617/2009/658/22

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2010 года
Постановление в полном объеме изготовлено 21 мая 2010 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Протасова А.И.
Миронцевой Н.Д.,
Семенюта Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сычевой Е.И.,
при участии:

от открытого акционерного общества «Центральная телекоммуникационная компания»: Никитиной Р.Б., представителя по доверенности №141 от 31.03.2010, Лазарева Ю.А., представителя, по доверенности №422 от 15.12.2009, Зверева М.В., представителя по доверенности №436 от 15.12.2009;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области: Михина С.В., представителя, по доверенность №04-16/125 от 15.01.2010, Степанова Р.М., представителя по доверенности №04-16/204 от 26.03.2010;

от закрытого акционерного общества «Кодотел»: Ступницкого М.М., представителя по доверенности №026 от 08.10.2009; Телегиной И.А., доверенность №121 от 14.12.2009; Орешенок И.В., представителя по доверенности №54 от 05.05.2010;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Центральная телекоммуникационная компания» на

решение Арбитражного суда Воронежской области от 18.01.2010 по делу №А14-18617/2009/658/22 (судья Сорокина Н.В.) по заявлению открытого акционерного общества «Центральная телекоммуникационная компания» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области о признании незаконными и отмене решения от 10.11.2009 по делу №183-10К и предписаний от 10.11.2009 №04-16/3169, №04-16/3170, №04-16/3171, №04-16/3172,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Центральная телекоммуникационная компания» (далее – общество, ОАО ЦТК) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 10.11.2009 по делу №183-10К о нарушении антимонопольного законодательства и предписаний от 10.11.2009 №04-16/3169, №04-16/3170, №04-16/3171, №04-16/3172.

Дело рассматривалось с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Кодотел».

Решением от 18.01.2010 суд в удовлетворении заявленных требований отказал.

В апелляционной жалобе ОАО «Центральная телекоммуникационная компания» просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

Изучив представленные доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, апелляционная инстанция установила следующее.

ОАО «ЦентрТелеком» и ЗАО «Кодотел» осуществляют взаимный пропуск трафика через точку присоединения на местном уровне, расположенную на территории г. Воронежа, на основании договора №011/06-П о присоединении сети ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком» от 01.09.2006.

Согласно п. 2.2.9. Договора ЗАО «Кодотел» обязано «осуществлять пропуск трафика на сеть ОАО «ЦентрТелеком» только с номеров диапазона нумерации, закрепленного в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетью Оператора (ЗАО «Кодотел»), а также за сетями операторов, присоединенных к сети связи Оператора, при наличии соответствующего права присоединения сетей связи данных операторов, указанного в лицензии оператора». В соответствии с п.п. 2.2.10 и 2.1.20 договора ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком» обязаны своевременно информировать друг друга о

присоединении к своей сети связи сетей связи других операторов с указанием диапазона нумерации, закрепленного за сетями других операторов.

До сентября 2009 года ОАО «ЦентрТелеком» осуществляло пропуск трафика от присоединенных к ЗАО «Кодотел» на зональном уровне операторов подвижной и междугородной и международной телефонной связи через точки присоединения сетей ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком» на местном уровне. Однако 10 сентября 2009 года без предварительного предупреждения ОАО «ЦентрТелеком» прекратило пропуск трафика с А-номерами, отличными от диапазона номеров, закрепленных за ЗАО «Кодотел». В период с сентября по ноябрь 2009 года ЗАО «Кодотел» установлены многочисленные факты непрохождения трафика с А-номерами из диапазона нумерации, закрепленной за ЗАО «Кодотел», с сети местной телефонной связи ЗАО «Кодотел» на местную сеть телефонной связи ОАО «ЦентрТелеком». Непрохождение трафика зафиксировано целыми 10 тысячными группами диапазона нумерации ЗАО «Кодотел» (56xxxx, 90xxxx, 91xxxx, 92xxxx, 93xxxx, 94xxxx, 95xxxx, 99xxxx). С 29 сентября 2009 года техническая служба ЗАО «Кодотел» зафиксировала ограничение пропуск трафика на сети операторов местной телефонной связи, присоединенных к сети местной телефонной связи ОАО «ЦентрТелеком».

Учитывая тот факт, что ОАО «ЦентрТелеком» является оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования (с долей на рынке более 50%), и полагая, что указанными действиями ОАО «ЦентрТелеком» создали дискриминационные условия взаимодействия по Договору № 011/06-П от 01.09.2006, следствием чего является недобросовестная конкуренция на рынке услуг связи, ЗАО «Кодотел» 14.09.2009 обратилось с жалобой в Управление ФАС по Воронежской области, ссылаясь при этом на грубое неисполнение ОАО «ЦентрТелеком» ограничений, указанных в п. 1 ст.19 ФЗ «О связи» от 07.07.2003 №126-ФЗ, п.28 «Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 №161, п.2 «Правил государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.10.2005 №627, 10.11.2009.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по результатам рассмотрения дела №183-10К о нарушении антимонопольного законодательства принято решение:

- признать действия ОАО «ЦентрТелеком» по экономически, технологически необоснованному прекращению предоставления ЗАО «Кодотел» услуг по пропуску от точки присоединения ЗАО «Кодотел» на местном уровне (г. Воронеж) к сети ОАО «ЦентрТелеком» к пользовательскому (оконечному) оборудованию трафика с сети ЗАО «Кодотел» с А-номерами, отличными от диапазона номеров, закрепленных за ЗАО «Кодотел»,

злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- признать действия ОАО «ЦентрТелеком» по экономически, технологически необоснованному ограничению предоставления ЗАО «Кодотел» услуг по пропуску от точки присоединения ЗАО «Кодотел» на местном уровне (г. Воронеж) к сети ОАО «ЦентрТелеком» к пользовательскому (оконечному) оборудованию трафика с сети ЗАО «Кодотел» с А-номерами из диапазона нумерации, закрепленной за ЗАО «Кодотел», злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На этом основании ОАО «ЦентрТелеком» выданы предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий направленных на обеспечение конкуренции и о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства №04-16/3169, №04-16/3170, №04-16/3171, №04-16/3172.

ОАО «ЦентрТелеком» не согласилось с решением антимонопольного органа и выданными предписаниями, обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением об оспаривании указанных ненормативных актов Управления.

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований исходил из необоснованности заявленных требований, не подтвержденности их представленными материалами дела, следовательно, отсутствия оснований для их удовлетворения.

Апелляционная коллегия, разрешая спор по существу, учитывает правомерную позицию суда первой инстанции, при этом, полагает необходимым руководствоваться следующим.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) содержит перечень запрещенных действий, который не является исчерпывающим.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», деятельность по оказанию услуг общедоступной электросвязи относится к сфере естественной монополии.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Наличие экономического обоснования прямо предусмотрено положениями законодательства о связи.

Статьи 19 и 20 Закона о связи содержат набор признаков, при наличии которых оператор связи признается занимающим существенное положение в сети связи общего пользования, а также устанавливают ограничения экономического характера для таких операторов связи.

Этими ограничениями являются: обязанность существенного оператора устанавливать равные условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для других операторов связи (п.1 ст.19 Закона о связи).

В соответствии с законодательством о связи, содержание указанных ограничений закреплено в утвержденных Постановлением Правительства РФ №627 Правилах государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемых операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, в Перечне услуг присоединения и услуг по пропуску трафика, оказываемых операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, цены на которые подлежат государственному регулированию.

В Перечне регулируемых услуг прямо предусмотрено государственное регулирование в отношении каждой из следующих услуг: услуга местного завершения вызова; услуга зонового завершения вызова; услуга зонового транзита вызова.

ОАО "ЦентрТелеком" в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи от 21.10.2005 №39 включен в реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

В силу п.1 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Управлением УФАС по ВО в 2009 году по заданию ФАС России (исх. от 13.01.2009 № АГ/286) был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг присоединения к сети связи общего пользования на местном уровне на территории г. Воронежа за 2008 год.

Так, по результатам указанного анализа, установлено, что ОАО «ЦентрТелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг присоединения к сети связи общего пользования на местном уровне на территории г. Воронежа, при этом его доля на исследуемом рынке по итогам 2008 года составила 71,59 %.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр).

Реестр является государственным информационным ресурсом и представляет собой базу данных о хозяйствующих субъектах, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания

доминирующим положения хозяйствующих субъектов (пункт 1 Правил формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Правила формирования и ведения реестра), утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.12.2007 №896).

В соответствии с ч.1 ст.4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», деятельность по оказанию услуг общедоступной электросвязи относится к сфере естественных монополий.

Решением Правления МАП России от 18.12.2002 №21/11-6-Р ОАО «ЦентрТелеком» включено в Реестр субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Приказом Россвязьнадзора от 21.10.2005 №39 заявитель включен в Реестр операторов, нанимающих существенное положение в сети связи общего пользования, в зоне нумерации «Воронежская» (код АВС=473).

Кроме того, Приказом ФАС России от 09.03.2006 №50, ОАО «ЦентрТелеком» включено в Реестр, по видам услуг - услуги местной телефонной связи, услуги внутризональной телефонной связи, в географических границах ряда субъектов Российской Федерации, в том числе Воронежской области, с долей - более 65 процентов.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в Реестре.

Следовательно, ОАО «ЦентрТелеком», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг общедоступной электросвязи Воронежской области, в том числе услуг местной и внутризональной телефонной связи.

С учетом изложенного довод ОАО «ЦентрТелеком» о том, что УФАС по ВО не установлено доминирующее положение Общества на рынке оказания услуг общедоступной электросвязи Воронежской области, в том числе услуг местной и внутризональной телефонной связи является несостоятельным и опровергается материалами антимонопольного дела.

Доказательств обратного ОАО «ЦентрТелеком» в нарушение ч.1 ст.65 АПК РФ ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции не представило.

Довод заявителя об экономическом обосновании его действий является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.18 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» и п. 8 Правил присоединения основанием для осуществления присоединения и пропуска трафика между сетями является договор.

Соответствующий договор №011/06-П о присоединении сетей связи на местном уровне 01.06.2006 был заключен между ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком», который не содержит никаких ограничений по видам трафика, пропускаемого через точку присоединения на местном уровне, а также по уровню присоединения других операторов.

Часть 1 статьи 19 Федерального закона «О связи» и п.28 Правил присоединения обязывает ОАО «ЦентрТелеком» как оператора, занимающего существенное положение на сети связи общего пользования, оказывать присоединенным операторам связи услуги присоединения и пропуска трафика на тех же условиях и того же качества, что и для своих структурных подразделений и (или) аффилированных лиц, что по настоящему спору заявителем в отношении ЗАО «Кодотел» сделано не было.

Ссылки Заявителя на государственное регулирование тарифов не может быть принята судом, так как на момент заключения Договора государство исполнило свою функцию, установив предельные тарифы. В соответствии с п.7 Правил государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.10.2005 №627, оператор формирует экономические условия присоединения в соответствии с установленными Федеральным агентством связи предельными ценами на эти услуги, но не наоборот. В подписанном Сторонами Договоре такие экономические условия были установлены и успешно выполнялись до 10.09.2009, т.е. до начала спорных действий ОАО «ЦентрТелеком».

С учетом изложенного следует признать, что надлежащих доказательств экономического обоснования спорных действий ОАО «ЦентрТелеком» в суд не представлено.

Далее, в соответствии с условиями договора № 011/06-П от 01.09.2006 ОАО «ЦентрТелеком» оказывает ЗАО «Кодотел» в одностороннем порядке услугу присоединения на местном уровне. Данная услуга заключается в организации взаимодействия операторов, наладке средств связи, образующих точку присоединения. Порядок оказания услуги присоединения и схема организации связи отражаются в Приложении №1 к Договору, которое называется «Технические условия присоединения сети электросвязи оператора ЗАО «Кодотел» к сети электросвязи ОАО «ЦентрТелеком»» (п. 3.1. Договора). При этом Стороны взаимно оказывают услуги по пропуску трафика, а именно местного завершения вызова. Порядок оказания данной услуги закреплен п. 3.1.2. Договора и основан на правилах, содержащихся в Приказе Мининформсвязи России от 08.08.2005 №98, и условиях лицензий Сторон.

Согласно пп.2.1.19. и 2.2.9. договора Кодотел/ЦентрТелеком обязаны пропускать трафик на сеть ЦентрТелекома/Кодотела только с номеров диапазона нумерации, закрепленного в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетью Кодотел/ЦентрТелеком, а также за сетями операторов, присоединенных к сети связи Кодотел/ЦентрТелеком, при наличии

соответствующего права присоединения сетей связи данных Операторов, указанного в их лицензиях. Следовательно, единственным основанием для невыполнения указанного договорного обязательства является использование оператором связи незаконной нумерации. В тексте договора не содержится ограничений по уровню присоединения других операторов к сети ЗАО «Кодотел», а так же отсутствует исчерпывающий перечень нумерации, с которой трафик должен пропускаться Сторонами через точку местного присоединения сетей связи ОАО «ЦентрТелеком» и ЗАО «Кодотел». Более того, Договором закреплен уведомительный порядок касательно Операторов, присоединенных к сторонам Договора и их нумерации. Условия Договора (п.п. 2.2.10 и 2.1.20) обязывают ОАО «ЦентрТелеком» и ЗАО «Кодотел» уведомлять в одностороннем порядке о присоединенных операторах с указанием диапазона нумерации, закрепленного за сетями других операторов. Уведомление о присоединении операторов подвижной связи было направлено в адрес ОАО «ЦентрТелеком» (исх. №54 от 16.02.2007).

Пункт 1 Перечня услуг по пропуску трафика Приложения № 2 к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 №161, определяет услугу местного завершения вызова как деятельность, направленную на обеспечение пропуска трафика от точки присоединения на местном или абонентском уровне присоединения к пользовательскому (оконечному) оборудованию, подключенному к сети связи другого оператора связи.

Представленными материалами подтверждено, что ЗАО «Кодотел» и ОАО «ЦентрТелеком» присоединяют операторов не только на местном, но и на зональном уровне. При этом фиксированные зональные сети не имеют собственных абонентов и весь трафик, принятый и ЗАО «Кодотел», и ОАО «ЦентрТелеком» на собственные зональные узлы связи, не может остаться на зональном уровне. Трафик неизбежно должен попасть на конечного потребителя - абонента услуг местной телефонной связи.

На зональный узел трафик поступает в силу наличия между операторами взаимодействующих сетей (операторами международной и междугородной связи, операторами подвижной связи, операторами фиксированной зональной связи, к которым относятся заявитель и ЗАО «Кодотел») договоров о взаимодействии на зональном уровне и взаимном оказании вытекающей из этих договоров услуги зонального завершения вызова, (п. 9 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи РФ от 08.08.2005г. № 98, а также п. 1 в) Перечня услуг по пропуску трафика Приложения № 2 к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005г. № 161).

На узел местной телефонной связи трафик маршрутизируется также в силу пункта 9 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи РФ от

08.08.2005 №98. Для доставки трафика абонентам сети ОАО «ЦентрТелеком» он проходит через точку присоединения на местном уровне (п. 11 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных приказом Мининформсвязи РФ от 08.08.2005 №98, п.1 г) Перечня услуг по пропуску трафика Приложения №2 к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 №161).

Указание ОАО «ЦентрТелеком» на наличие своей обязанности пропускать исключительно телефонный трафик (в коде АВС) с нумерации, указанной в Приложении № 1, несостоятельна, поскольку условия договора № 011/06-П не содержит указанного ограничения. Нумерация ОАО «ЦентрТелеком» и присоединенных к его сети операторов отсутствует в Приложении № 1.

Таким образом, довод ОАО «ЦентрТелеком» о правомерном прекращении с его стороны пропуска трафика является несостоятельным, в связи с противоречием действующему законодательству и условиям Договора №011/06-П.

Доказательством вины ОАО «ЦентрТелеком» по ограничению пропуска трафика является Заключение ФГУП ЛОНИИС (имеющее соответствующий сертификат и аттестат аккредитации), а так же многочисленные жалобы абонентов ЗАО «Кодотел» на ограничения по установлению телефонных соединений с некоторыми телефонными номерами ОАО «ЦентрТелеком».

Ссылка ОАО «ЦентрТелеком» на Приказ Роскомнадзора №297 от 07.05.2010 и Решение №2010/1 является несостоятельной, т.к. в указанных актах и Решении УФАС рассматривались разные обстоятельства, а именно в первом случае условия договора, а во втором – нарушение требований антимонопольного законодательства.

Так же не принимается ссылка заявителя на Определение ВАС РФ от 15.04.2010 №1893/10 и постановление ФАС Московского округа от 22.10.2009 по делу №А40-47178/09-79-299 в качестве судебной практики, так как фактические обстоятельства данного дела не являются аналогичными настоящему спору.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, ненормативный акт может быть признан незаконным только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Оценив представленные доказательства в порядке ст.71 АПК РФ, суд установил, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 10.11.2009 по делу №183-10К и вынесенные на его основании предписания от 10.11.2009 №04-16/3169, №04-16/3170, №04-16/3171, №04-16/3172 приняты в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи, с чем отсутствуют основания для признания их недействительными.

Учитывая изложенное, апелляционная инстанция считает, что судом первой инстанции представленные доказательства оценены с учетом фактически установленных по делу обстоятельств, доводам лиц, участвующих в деле, дана надлежащая правовая оценка, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ч.1 ст.269, ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 18.01.2010 по делу №А14-18617/2009/658/22 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

Судьи

Н.Д. Миронцева

Е.А. Семенюта